

JOURNEES 2017 « DEVENIR REFERENT PARCOURS EN ONCOFERTILITE » SESSIONS DE MARSEILLE ET DE NICE

RAPPORT REGIONAL

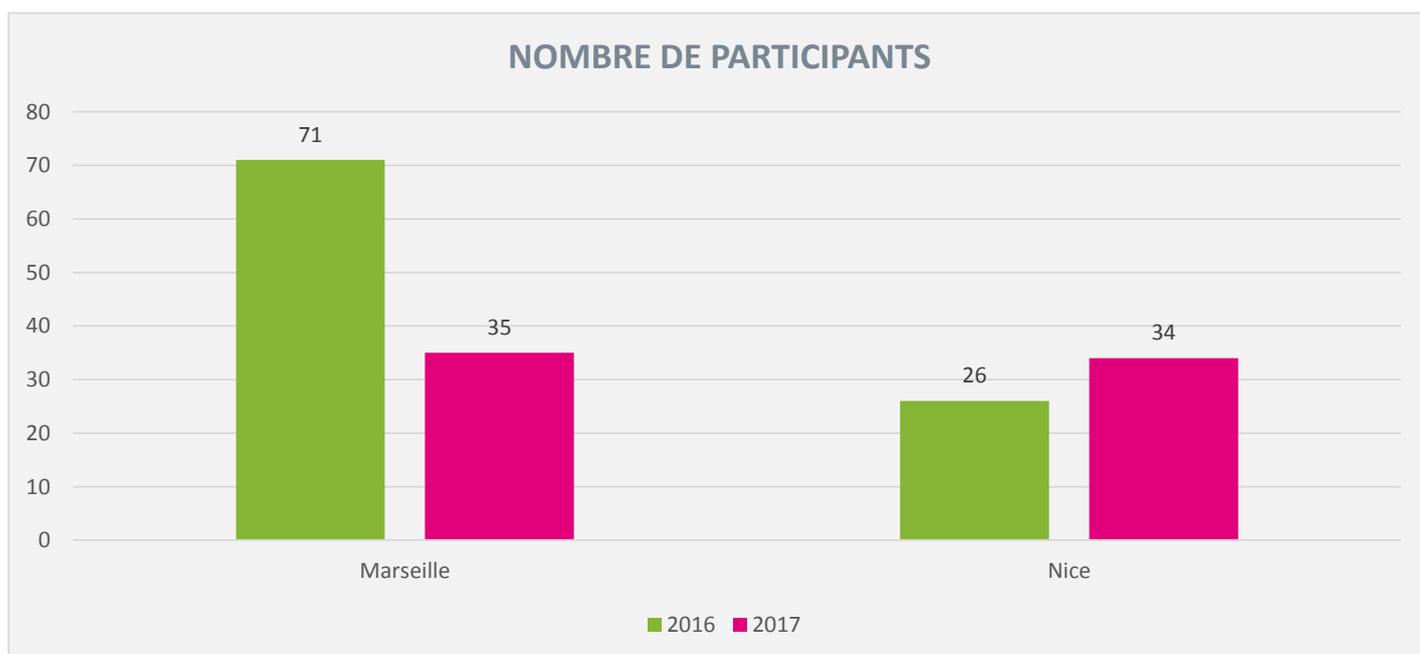
A. PARTICIPATION

B. EVALUATION

C. DISCUSSION ET CONCLUSION

A. PARTICIPATION AUX SESSIONS DE MARSEILLE ET DE NICE

NOMBRE DE PARTICIPANTS



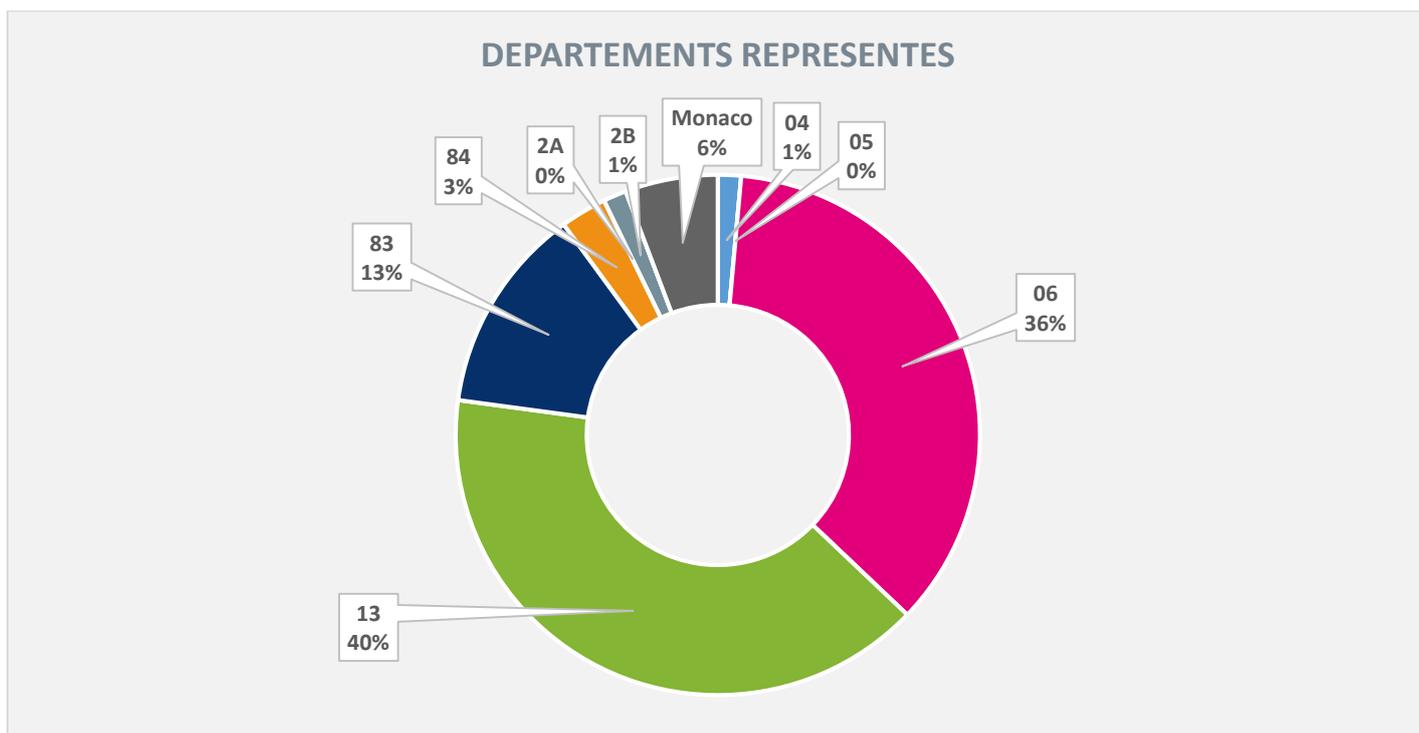
69 professionnels des établissements de Paca et Corse ont suivi le programme de formation « Devenir référent parcours en oncofertilité » en 2017. La formation donnait la possibilité de valider un programme DPC.

Le nombre total de participants entre l'année 2016 et 2017 a diminué. On observe toutefois une augmentation du nombre de participants à la session 2017 de Nice.

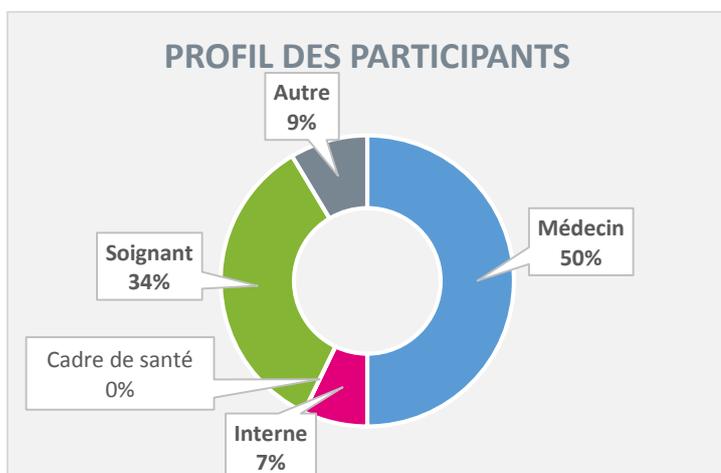
NB : Le RRC a adressé après la formation à chaque 3C une synthèse récapitulant les participants 2016 et 2017 pour leurs établissements.

DEPARTEMENT DES PARTICIPANTS

Les départements les plus représentés sont les Bouches du Rhône (40%), les Alpes maritimes (36%), ainsi que le Var (13%). Cette représentativité est probablement liée à la démographie médicale de ces départements, et peut-être également aux lieux d'organisation des sessions de formation.



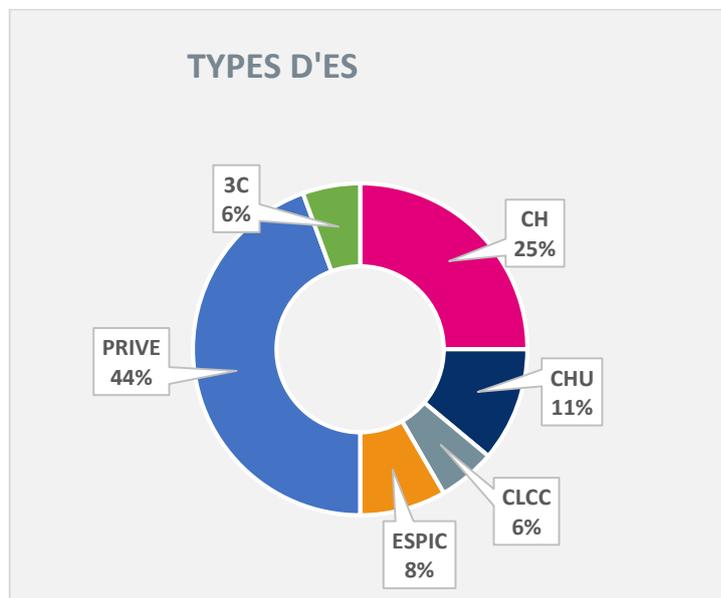
PROFIL DES PARTICIPANTS



La majorité des participants sont des médecins (50%) et des soignants (34%). On peut retrouver dans la catégorie « Autre » des qualifiés ou psychologues pour la plupart.

TYPE D'ÉTABLISSEMENT

Les professionnels participants viennent pour la plupart d'établissements privés (44%), les centres hospitaliers généraux sont représentés à 25%.

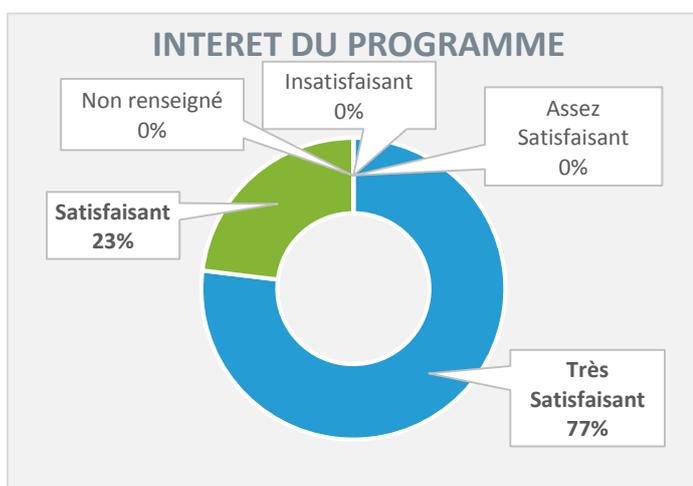


B. EVALUATION PAR LE QUESTIONNAIRE DE SATISFACTION

39 personnes, sur les 69 participants aux 2 sessions, ont répondu au questionnaire satisfaction (soit un taux de réponse de 57%). Les résultats en sont présentés dans les chapitres ci-dessous.

1. EVALUATION GENERALE DE LA FORMATION

INTERET DES REpondANTS POUR LE PROGRAMME

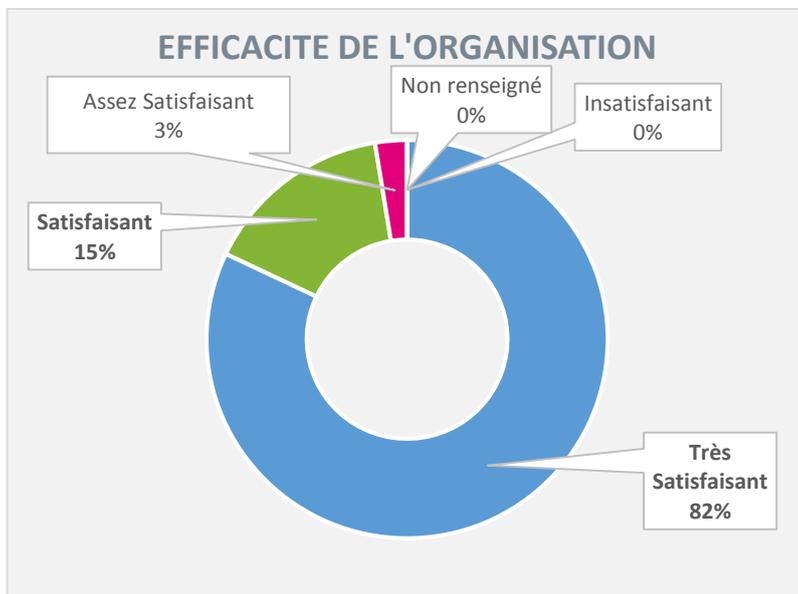


Les répondants sont satisfaits de ces sessions 2017, avec 77% de professionnels très satisfaits et 23% de satisfaits.

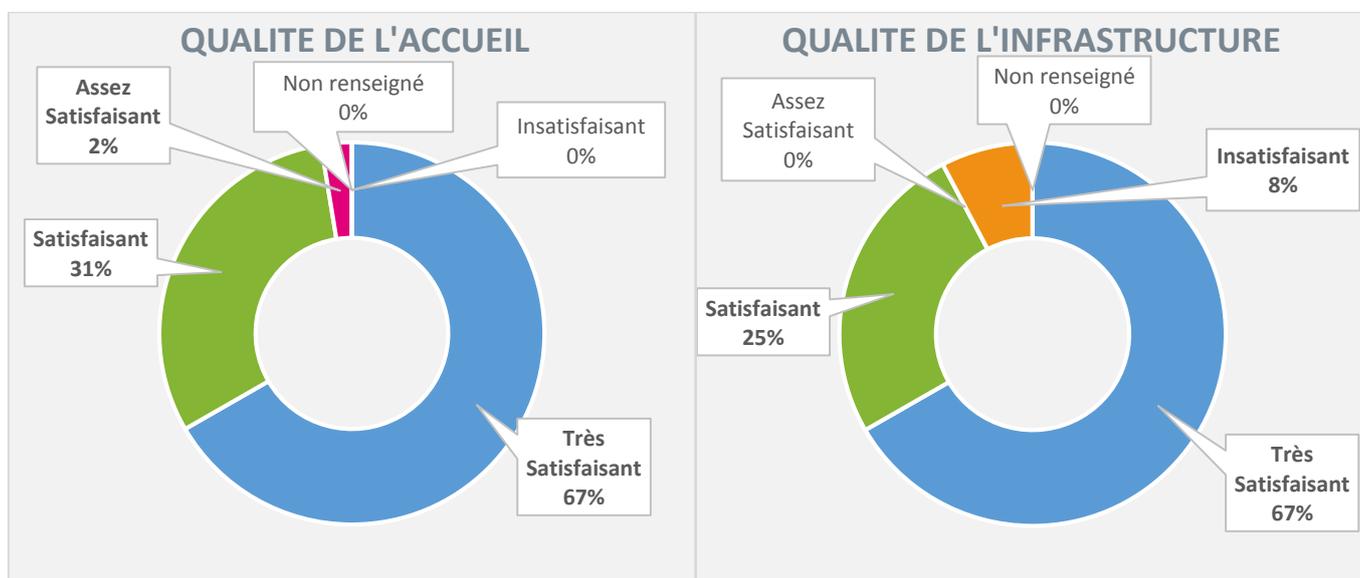
Une personne précise qu'elle a vu dans cette formation un intérêt majeur pour la prise en charge et l'information des patients et du personnel.

EFFICACITE DE L'ORGANISATION

Les participants ayant répondu au questionnaire satisfaction sont dans l'ensemble très satisfaits (82%) de l'efficacité de l'organisation.



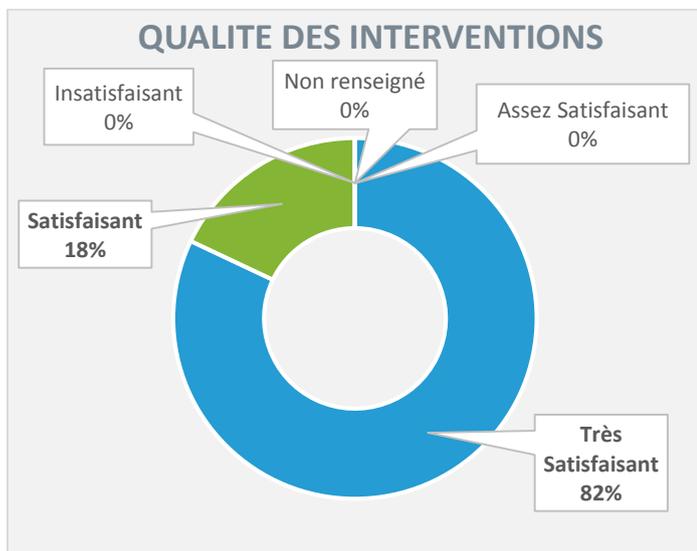
QUALITE DE L'ACCUEIL ET DES INFRASTRUCTURES



Concernant la qualité de l'accueil, les répondants sont très satisfaits (67%) et satisfaits (31%).

Sur l'ensemble des 2 sessions, la qualité de l'infrastructure n'est insatisfaisante que pour 8% des professionnels, tous ayant été présents sur la session de formation de Marseille. Cependant, il est à noter que pour cette session marseillaise, les retours satisfaction de 2017 sont bien meilleurs que 2016, où seulement 52% des répondants étaient satisfaits ou très satisfaits (ce qui avait motivé le changement de lieu pour cette session).

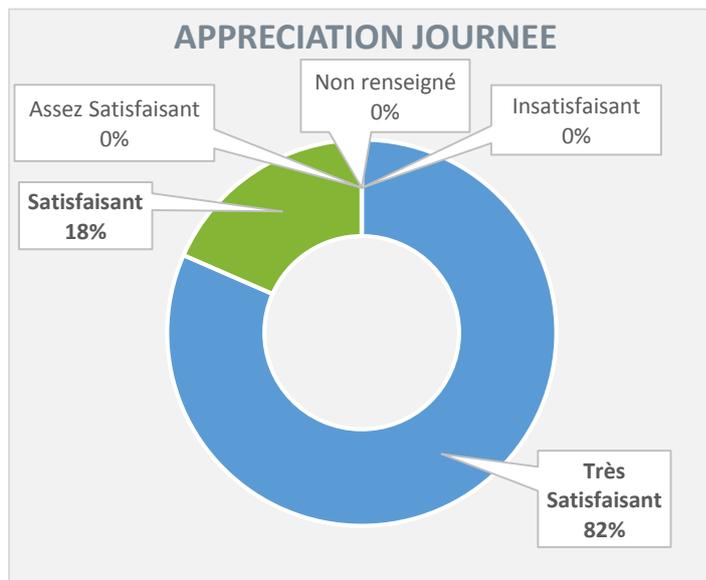
QUALITE DES INTERVENTIONS



Plus de 80% des répondants se disent très satisfaits de la qualité des interventions. Il est important de préciser que les sessions de Nice et de Marseille ont récolté les même taux de satisfaction..

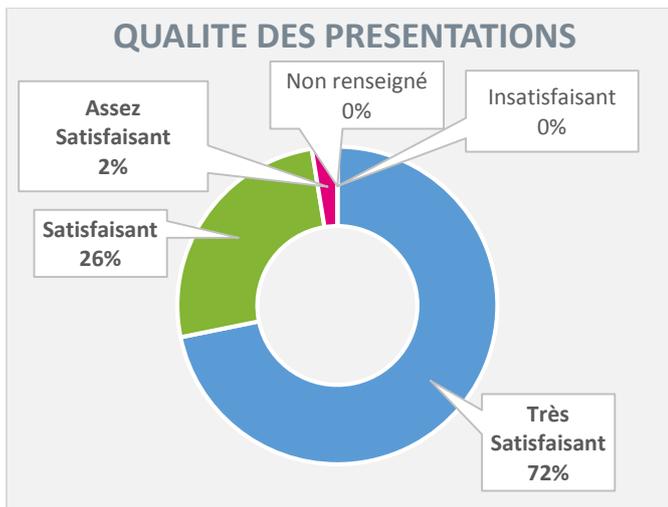
APPRECIATION GLOBALE DE LA JOURNEE

L'ensemble des participants qui ont répondu au questionnaire de satisfaction se dit satisfait (18%) voir très satisfait (82%) de la journée en général.



2. EVALUATION DU MODULE « IMPACT DES TRAITEMENTS SUR LA FERTILITE ET CONDUITES A TENIR »

QUALITE DES PRESENTATIONS



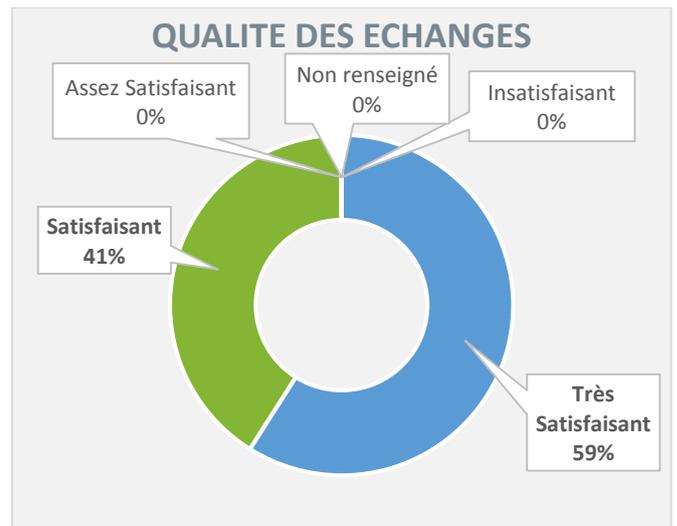
Les répondants se disent très satisfaits dans l'ensemble (72%) sur la qualité des présentations.

2% sont assez satisfaits sur la session de Marseille, soit 1 personne sur les 18 répondants de la session.

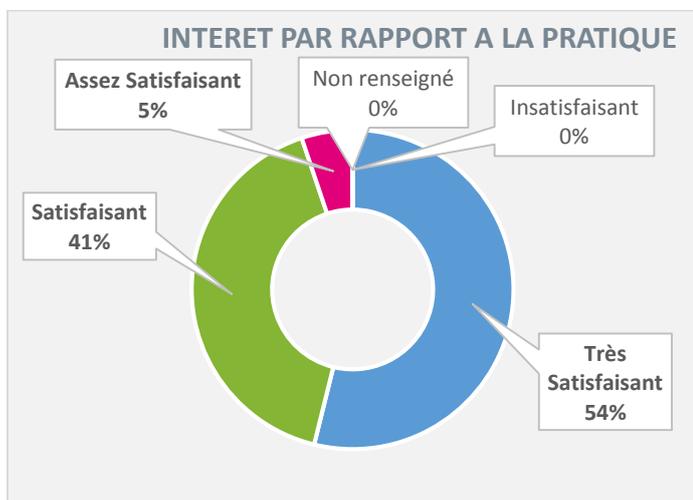
QUALITE DES ECHANGES

Concernant la qualité des échanges, les répondants sont satisfaits (41%) ou très satisfaits (59%) pour les deux sessions réunies.

Ceci constitue une amélioration notable par rapport à 2016, où seulement 46% des répondants étaient satisfaits ou très satisfaits sur Marseille, et 77% sur Nice.



INTERET PAR RAPPORT A LA PRATIQUE



Concernant l'intérêt de cette partie de la formation par rapport à la pratique, 5% se disent assez satisfaits, soit 1/18 répondants pour la session de Marseille et 1/21 répondants pour la session de Nice.

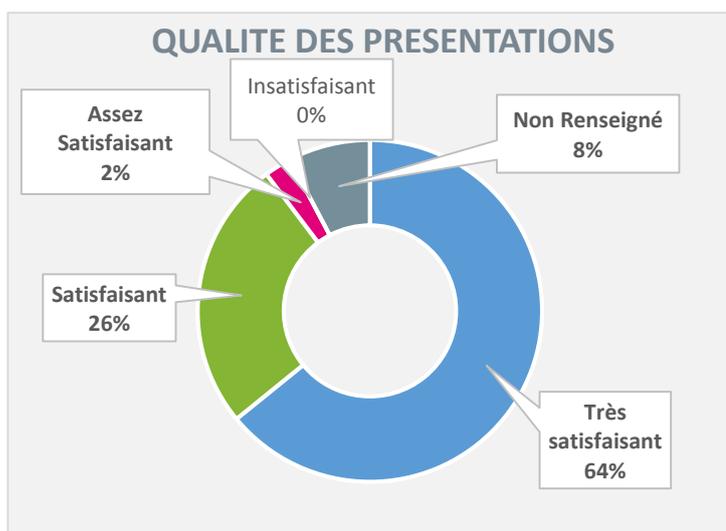
Les autres professionnels ont été satisfaits (41%) voire très satisfaits (54%).

Pour rappel, le taux de satisfaits et très satisfaits n'atteignait que 73% en 2016, contre 95% en 2017.

Une personne propose en commentaire d'approfondir les conduites à tenir paramédicales.

3. EVALUATION DU MODULE « CAS CLINIQUES »

QUALITE DES PRESENTATIONS



Concernant la qualité des présentations des cas cliniques, la majorité des répondants est très satisfaite (64%) ou satisfaite (26%).

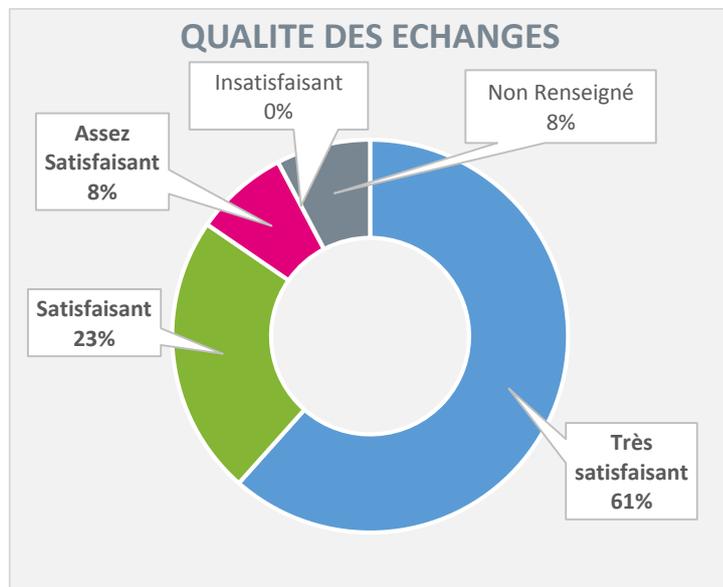
1 participant de la session de Marseille se dit assez satisfaisant.

QUALITE DES ECHANGES

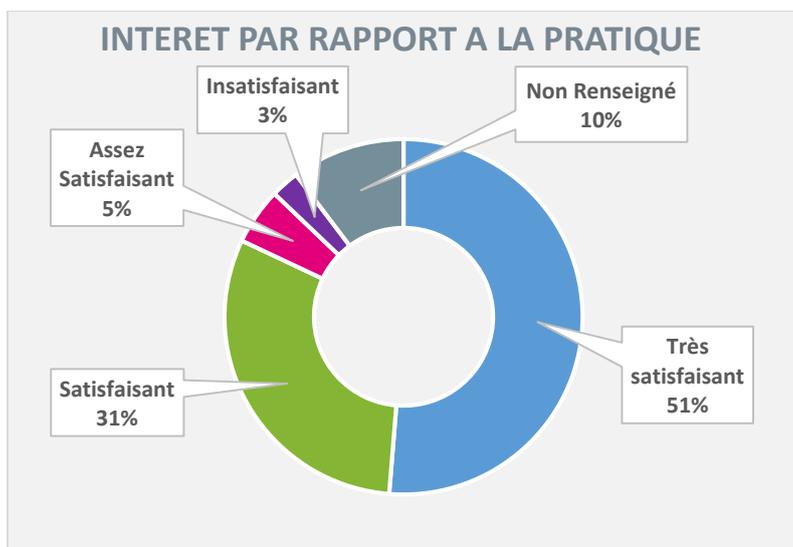
Concernant la qualité des échanges autour des cas cliniques, la majorité des répondants est très satisfaite (61%) et satisfaite (23%).

3 personnes de la session de Marseille se disent assez satisfaites.

3 personnes de la session de Nice se sont abstenues de répondre.



INTERET PAR RAPPORT A LA PRATIQUE



Concernant l'intérêt des cas cliniques par rapport à la pratique, 51% sont très satisfaits et 31% sont satisfaits.

1 personne se dit insatisfaite et justifie sa réponse par le fait que les cas cliniques abordés étaient inadaptés pour les soignants et le personnel encadrant.

1 personne indique que les cas cliniques étaient très pertinents, et une seconde qu'elle a pu trouver des données très exploitables.

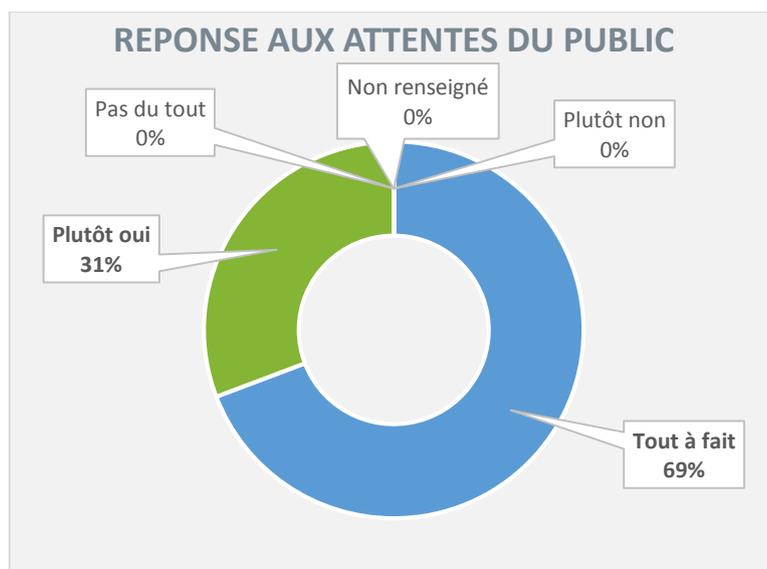
4 personnes ne se sont pas prononcées.

4. IMPRESSIONS SUR LA JOURNEE

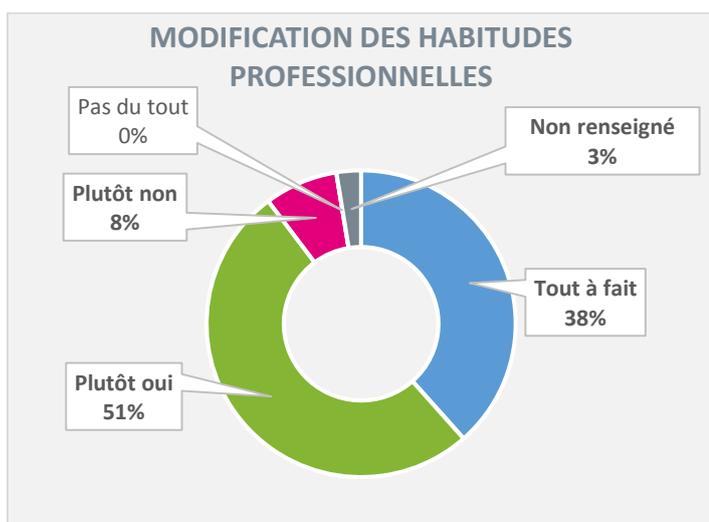
REPONSE AUX ATTENTES DU PUBLIC

Concernant la réponse aux attentes des participants, la formation était pertinente pour 100% des répondants (69% tout à fait et 31% plutôt oui), contre 86% en 2016.

3 personnes remercient le réseau pour cette formation.



MODIFICATION DES HABITUDES PROFESSIONNELLES



Dans l'ensemble (89%), les répondants pensent que cette formation va modifier leurs habitudes professionnelles (51% Plutôt oui et 38% tout à fait), contre 76% en 2016.

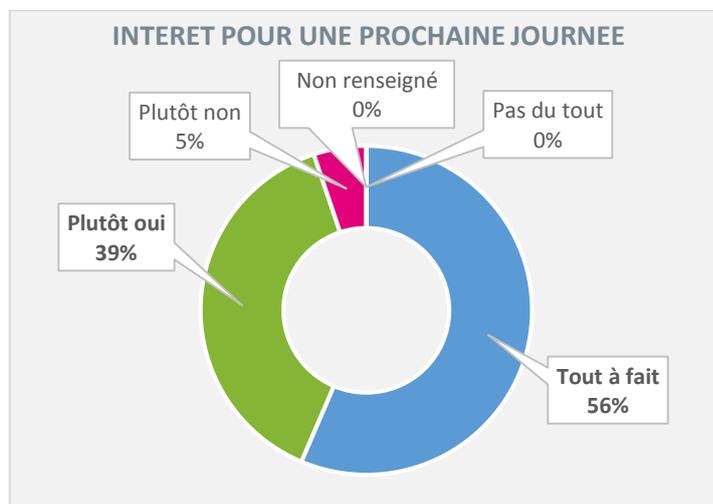
1 personne ne se prononce pas, et 3 personnes ne pensent pas que leurs habitudes professionnelles seront modifiées. Il s'agit le plus souvent de professionnels encadrants ou administratifs.

INTERET POUR UNE PROCHAINE JOURNEE

La majorité des répondants expriment un intérêt pour une prochaine journée (tout à fait 56% et plutôt oui 39%).

5% en revanche répondent plutôt non à cette question.

NB : pas de comparatif 2016 disponible



5. COMMENTAIRES DES REpondants

POINTS POSITIFS

Une personne encourage le réseau à continuer d'organiser ce type de journée qui permet d'informer des personnes qui deviendront elles-mêmes des relais de l'information.

PISTES D'AMELIORATION

Un participant indique qu'il « serait intéressant que les données d'oncofertilité rejoignent OncoRCP pour les patientes prises en charge sur des établissements différents ».

Un répondant indique son intérêt pour une plus grande transversalité des cancers abordés.

Enfin, une personne propose de « détailler plus la fiche de liaison du réseau au " Public " présent même si elle est disponible sur le site ».

C. DISCUSSION ET CONCLUSION

Concernant la participation aux sessions oncofertilité, il faut remarquer la baisse globale du nombre de professionnels ayant assisté aux sessions 2017 par rapport à 2016. Cette baisse est liée à celle de la participation en Paca-Ouest (Marseille).

Il faudrait peut-être ainsi envisager d'organiser la session Paca-Ouest dans une autre ville que Marseille. Mais la difficulté serait alors de continuer à organiser ces sessions en lien avec le DESU Oncofertilité qui a lieu à Marseille.

Par ailleurs, le message que ces sessions sont conçues pour assurer d'une part la formation continue des professionnels déjà référents, d'autre part de permettre la participation de nouveaux professionnels, a été peut-être mal compris. En effet, la participation annuelle reste recommandée pour les référents, d'autant plus que la qualité de ces programmes est clairement mise en évidence par les réponses au questionnaire de satisfaction.

Ce point sera donc à revoir avec le Comité d'organisation.

Étudions maintenant l'aspect qualitatif de ces sessions.

L'analyse du questionnaire satisfaction 2016 avait mis en évidence des points à améliorer :

« L'organisation sur Marseille doit être redéfinie. Les interventions doivent plus s'orienter vers les aspects pratiques de la prise en charge des patients et favoriser l'évolution des pratiques (cas cliniques). »

Le comité d'organisation a tenu compte de ces deux points pour les sessions 2017.

Les retours des participants montrent ainsi une amélioration notable en 2017, concernant la qualité des échanges, l'intérêt pour la pratique, la réponse aux attentes, et l'impact sur les pratiques professionnelles.

La session « Cas cliniques », nouvellement instaurée à cet effet, 2017, doit donc être maintenue pour 2018.

Au final, on observe donc un moindre taux de participation sur Marseille, dont il faudra tenir compte, mais un aspect qualitatif de ces sessions encore meilleur qu'en 2016.

Pour les prochaines sessions, l'objectif pourrait être de proposer des sujets pouvant potentiellement intéresser un public pluridisciplinaire et même pluriprofessionnel, ou/et d'aborder chaque question en la traitant selon différents points de vue.

Le Réseau Régional de Cancérologie remercie les équipes de l'AP-HM et du CHU de Nice pour leur implication constante et la qualité de leurs interventions, ainsi que l'ensemble des participants pour leur présence et la qualité des échanges qui ont lieu lors de ces sessions.